

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 октября 2018 года

город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ноздрачевой Т.И., при секретаре Черкасовой А.С.,

с участием истца Тарановой Е.В. и ее представителя по доверенности Ускова С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 307 гражданское дело № 2-5461/2018 по исковому заявлению Тарановой Е.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Домашние деньги» о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, неустойки, возмещении судебных расходов, штрафа и компенсации морального вреда,-

УСТАНОВИЛ:

Таранова Е.В. обратилась в суд с указанным исковым заявлением, указав в обоснование следующее. *****.

Истец Таранова Е.В. в суд явилась, исковые требования в полном объеме поддержала, просила удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель истца по доверенности Усков С.Н. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить по основаниям, изложенным в иске, поскольку до настоящего времени ответчик не исполнил свои обязательства по договору займа.

Представитель ответчика ООО «Домашние деньги» в суд не явился, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом (Л.д. 33), не сообщил суду о причинах неявки, не просил об отложении рассмотрения дела.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ООО «Домашние деньги», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (Л.д. 33), не просившего об отложении рассмотрения дела, не сообщившего суду о причинах неявки.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, **выслушав объяснения истца и его представителя**, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими **частичному удовлетворению** по следующим основаниям.

В соответствии с **ч. 2 ст. 1** Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и

обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со [ст. 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договора.

Согласно [ст. 9](#) ГК Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со [ст. 153](#) ГК Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно [ст. 421](#) ГК Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#) ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Если займодавец в силу договора займа обязался предоставить заем, он вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок.

Заемщик по договору займа, в силу которого займодавец обязался предоставить заем, вправе отказаться от получения займа полностью или частично, уведомив об этом займодавца до установленного договором срока передачи предмета займа, а если такой срок не установлен, в любое время до момента получения займа, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором займа, заемщиком по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность.

Заемщик - юридическое лицо вправе привлекать денежные средства граждан в виде займа под проценты путем публичной оферты либо путем предложения делать оферту, направленного неопределенному кругу лиц, если законом такому юридическому лицу предоставлено право на привлечение денежных средств граждан.

В силу положений п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение денежных средств по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что *****.

В силу п. 1.2 указанного договора заем предоставляется на срок * дней.

Согласно и. 1.3.1 указанного договора размер процентной ставки, подлежащий уплате заемщиком займодавцу, составлял 21% годовых.

В силу п. 3.4 договора займа исполнение обязательств по возврату займодавцу суммы займа и уплате начисленных процентов производится путем безналичного перечисления заемщиком денежных средств с его расчетного счета на счет займодавца.

Пункты 4.2 и 4.3 договора устанавливали ответственность сторон, а именно: в случае несвоевременного погашения займа займодавец вправе требовать уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы несвоевременно погашенного займа за каждый день просрочки исполнения обязательства; такой же процент предусмотрен за несвоевременную уплату процентов за пользование займом.

** года, по истечению срока займа, Таранова Е.В. **обратилась к заемщику за исполнением обязательства**, и после, **сторонами было заключено** дополнительное соглашение № 1, в соответствии с которым, стороны продлили срок действия обязательства по ***** года включительно, установив на новый период процентную ставку в размере 23% годовых.

После подписания дополнительного соглашения № 1 к договору займа № ***** Тарановой Е.В. было начислено в счет оплаты процентов и ей получено: *****.

Иных выплат Таранова Е.В. до настоящего времени не получала, в связи с чем, ***** года Таранова Е.В. направила ответчику письменную претензию с требованием выплатить ей сумму основного долга и начисленных, но не выплаченных процентов, однако, до настоящего времени претензия истца не рассмотрена и не удовлетворена, в связи с чем, истец обратилась в суд.

На основании изложенного, в судебном заседании достоверно установлено, что займодавец передал денежные средства заемщику, то есть исполнил в полном объеме обязательства по договору займа **от 24 марта 2017** года, однако ответчик своих обязательств по возврату заемных средств надлежащим образом не исполняет, допустил просрочку платежей, в связи с чем, по договору образовалась задолженность.

Согласно представленному истцом расчету, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в виде суммы основного долга по договору займа в размере *** руб., суммы начисленных, но не выплаченных процентов в размере **** руб., неустойки за несвоевременный возврат суммы займа в размере ***** руб., неустойки за несвоевременный возврат процентов в размере ***** руб.

Суд, проверив расчет задолженности, находит его обоснованным и арифметически верным, поскольку он согласуется с письменными материалами дела, последователен, основан на условиях договора займа от ***** года, кроме того, сторона ответчика не оспаривала расчеты сумм.

В силу положений **ст. 56** ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте **п. 3 ст. 123** Конституции РФ и **ст. 12** ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со **статьей 330** Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно **Определению** Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 № 293-О гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

На основании п. п. 69, 70 и 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в

случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

Заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения [статьи 333 ГК РФ](#) являются ничтожными ([пункты 1 и 4 статьи 1](#), [пункт 1 статьи 15](#) и [пункт 2 статьи 168 ГК РФ](#)).

По смыслу [статей 332, 333 ГК РФ](#), установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

При взыскании неустойки с иных лиц правила [статьи 333 ГК РФ](#) могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ([пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности ([статья 56 ГПК РФ](#), [статья 65 АПК РФ](#)). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам [статьи 333 ГК РФ](#).

Учитывая обстоятельства настоящего дела, размер задолженности ответчика по основному долгу, длительность неисполнения обязательств по договору займа, принимая во внимание последствия нарушения обязательства, суд не находит оснований для уменьшения неустойки.

Таким образом, поскольку доказательств того, что обязательства по договору займа, заключенному с истцом, исполнялись надлежащим образом, ответчиком, на которого законом возложена данная обязанность, в порядке ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено, сумма долга по договору займа в размере ***** руб., сумма начисленных, но не выплаченных процентов в размере ***** руб., неустойка за несвоевременный возврат суммы займа в размере **** руб., неустойка за несвоевременный возврат процентов в размере ***** руб., подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно п. п. 10, 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере ***** руб., а в пользу бюджета города Москвы с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в размере **** руб.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд, разрешая вопрос о возмещении судебных расходов по существу, оценивает представленные доказательства, исследует обстоятельства по делу, а также принимает объем и сложность дела, объем оказанной юридической помощи, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, и, исходя из принципа

разумности и справедливости, пришел к выводу об определении суммы расходов на оплату юридических услуг и услуг представителя в **размере **** руб.**

Суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов в заявленном размере в сумме ***** руб. не отвечает критерию разумности и справедливости, объему и сложности дела, объему оказанной юридической помощи, в связи, с чем заявление не подлежит удовлетворению в полном объеме.

При этом, взыскиваемая сумма в размере ***** руб. соответствует указаниям Конституционного Суда РФ (Определение от 17.07.2007 г. № 382-О-О) об обязанности суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, что является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым, на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При разрешении требования истца о взыскании с ответчика штрафа на основании Закона о защите прав потребителей, суд пришел к следующему.

Как следует из искового заявления, исковые требования, заявленные Тарановой Е.В. непосредственно связаны с ненадлежащим исполнением заемщика ООО «Домашние деньги» обязательств по возврату займодавцу Тарановой Е.В. денежных средств по заключенному между ними договору займа.

В силу **статьи 9** Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю **Законом** Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом "д" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" определено, что при отнесении споров к сфере регулирования **Закона** о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Поскольку финансовых услуг физическому лицу Тарановой Е.В., как следует из договора займа, не оказывалось, займодавца по смыслу **Закона** РФ "О защите прав потребителей" к категории потребителей отнести нельзя, в связи с чем, на спорные правоотношения положения **Закона** Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" не распространяются, и на основании изложенного, в пользу истца с ответчика не подлежит взысканию штраф, предусмотренный указанным Законом.

В удовлетворении требования истца о компенсации морального вреда в размере **** руб. суд отказывает, поскольку **статьей 151** ГК РФ компенсация морального вреда предусмотрена в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как подтверждается материалами дела, действиями ООО «Домашние деньги» нарушены имущественные права истца Тарановой Е.В., и материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о том, что действиями ответчика были нарушены нематериальные блага истца.

При таких данных, у суда не имеется законных оснований для удовлетворения требования истца о компенсации морального вреда в заявленном размере.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,-

РЕШИЛ:

Исковые требования Тарановой Е.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Домашние деньги» о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, неустойки, возмещении судебных расходов, штрафа и компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Тарановой Е.В. с Общества с ограниченной ответственностью «Домашние деньги» сумму долга по договору займа *****.

В удовлетворении остальной части исковых требований Тарановой Е.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Домашние деньги» - отказать.

Взыскать в пользу бюджета города Москвы с Общества с ограниченной ответственностью «Домашние деньги» государственную пошлину в размере *** руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

Решение в окончательной форме принято судом 05 октября 2018 года.

Судья

Ноздрачева Т.И.