

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

01 октября 2019 года  
Видное Московская область

г.

Видновский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Портновой Е.Н., при секретаре Щербаковой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Цветкова О.Э., Цветковой Н.А. к Акционерному обществу «Мособлэнерго» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, компенсации морального вреда, убытков,

У С Т А Н О В И Л:

Истцы Цветков О.Э., Цветкова Н.А. обратились в Видновский городской суд Московской области с иском к АО «Мособлэнерго» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, компенсации морального вреда, убытков.

В обоснование исковых требований указано на то, что истцы являются собственниками по 41/200 доли в праве общей долевой собственности части жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> (пом. 2). Дом имеет три обособленных входа и разделен на 3 семьи. Кроме истцов собственниками дома являются Бузырин А.И., и Силин И.Э. ДД.ММ.ГГГГ указанный дом сгорел. У истцов помимо самого дома сгорели ценные личные вещи, которые в нем находились, а также документы. ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. На основании проведенной проверки установлено, что наиболее вероятной причиной пожара послужило тепловое проявление, возникшее в результате аварийного режима работы электросети, проходящей в юго-западной части дома. В августе 2016 года Силин И.Э. обратился в Замоскворецкий городской суд г. Москвы с иском о взыскании с истцов и ответчика ущерба, причиненного пожаром. В ходе рассмотрения гражданского дела в результате проведенной судебной экспертизы было установлено, что причиной пожара послужило невыполнение условий ст.ст. 48, 50 ФЗ РФ от 22.07.2008г. №123-ФЗ. Виновным в причинении ущерба и возникновении пожара признан ответчик. Указанное решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ

Истцы, после проведения судебной экспертизы по оценке стоимости ущерба, уточнили исковые требования и просили суд взыскать с ответчика в их пользу в равных долях ущерб, причиненный пожаром ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>, просили взыскать с ответчика в пользу истца Цветкова О.Э. убытки в размере <данные изъяты>, состоящие из расходов на подготовку отчета об оценке стоимости ущерба, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>, расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>, взыскать с ответчика в пользу истца Цветковой Н.А. расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>

Представитель истцов и истец Цветков О.Э. в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали, по доводам и основаниям, изложенным в иске, просили исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал, указал на то, что в материалах дела доказательств того, что пожар в доме истцов возник в результате противоправного поведения ответчика, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившим вредом, не имеется. В случае признания судом исковых требований обоснованными, вред, причиненный части дома по адресу: <адрес> (пом. 2), подлежит возмещению в размере стоимости восстановительного ремонта в помещении № в сумме <данные изъяты> Правовых оснований для возмещения ущерба в размере рыночной стоимости объекта в размере <данные изъяты> не имеется. Исковые требования в части возмещения ущерба движимому имуществу в размере <данные изъяты> подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку истцами не представлено доказательств наличия у них данного имущества на момент пожара. Требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку личные неимущественные права истцов не нарушены. Расходы по досудебной оценке ущерба, взысканию не подлежат, так как договор заключен до обращения иска в суд, то есть за пределами рассмотрения дела судом. Судебные расходы по оплате услуг представителя завышены и не доказаны. Одновременно ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Суд, выслушав представителя истца и представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Согласно ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пожар произошел ДД.ММ.ГГГГ следовательно, срок для защиты прав истцов по иску до ДД.ММ.ГГГГ

Как усматривается из штемпеля на конверте (т. 1 л.д. 29) исковое заявление направлено истцами по почте в суд ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, истцами срок исковой давности не пропущен.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Цветкову О.Э. и Цветковой И.А. на праве общей долевой собственности по 41/200 доли в праве принадлежит часть жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, пом. 2. 33/100 принадлежит Салину И.Э., 26/100 принадлежит Бузырину А.И.

Порядок пользования жилым домом между собственниками сложился в течение длительного периода времени, а именно: Цветков О.Э. и Цветкова И.А. пользуются помещением 2, Бузырин А.И. пользуется помещением 1, а Силин И.Э. пользуется помещением 3.

Помещения 1, 2, 3 изолированы, имеют отдельные входы.

ДД.ММ.ГГГГ. жилой дом по вышеуказанному адресу сгорел.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ на основании выводов, содержащихся в

заключении эксперта АНО «Межрегиональный центр экспертизы» № определено, что причиной возникновения пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, послужило невыполнение условий ст. 48 ФЗ РФ от 22.07.2008г. № 123-ФЗ, следствием чего явилось, образование в горючей среде источника зажигания, а также невыполнение требований ст. 50 вышеуказанного закона, в части применения электрооборудования, соответствующего классу пожароопасной и (или) взрывоопасной зоны, обеспечение надлежащего технического состояния электрооборудования; очагом пожара является зона ввода электропроводки в части <адрес>, причина пожара обусловлена ненадлежащим техническим состоянием электрической сети, что привело к возникновению переходного сопротивления, обусловило возникновение источника зажигания в электрической сети АО «МОЭК». Судом указано на то, что оснований не доверять выводам эксперта АНО «Межрегиональный центр экспертизы» у суда не имеется, поскольку заключение является допустимым по делу доказательством, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Сторонами представленное заключение экспертизы не опровергнуто. Ходатайство о проведении по делу повторной или дополнительной экспертизы, сторонами в ходе судебного заседания, не заявлено. В связи с вышеизложенным, заключение судебной экспертизы АНО «Межрегиональный центр экспертизы» положено в основу судебного решения.

С учетом вышеизложенного, Замоскворецкий районный суд г. Москвы пришел к выводу, что причиной пожара является неудовлетворительное содержание электросетей АО «МОЭК», т.е. установлена вина АО «МОЭК».

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

При этом в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ N 581-О-О от 28.05.2009 "положение пункта 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации, устанавливающее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего, в силу чего как само по себе, так и в системной связи с другими положениями главы 59 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционных прав".

Как указал Верховный Суд РФ в п. 11 Постановления Пленума N 1 от 26.01.2010 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за

причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины...

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Аналогичное толкование закона также дано в абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 18.10.2012) "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем", - вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем возмещения убытков.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанных норм возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом требований части 3 статьи 123 Конституции РФ и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе рассмотрения дела, по ходатайству представителя ответчика, судом была назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено Российскому экспертному фонду «ТЕХЭКО», предложенному стороной ответчика.

Согласно выводам эксперта, стоимость восстановительного ремонта после пожара помещения № в доме, расположенном по адресу: <адрес>, по состоянию на дату пожара ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> Рыночная стоимость помещения № составляет <данные изъяты> Рыночная стоимость движимого имущества, перечень которого истцы указывают в качестве пострадавшего в результате пожара ДД.ММ.ГГГГ с учетом износа, составляет <данные изъяты>

Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется, поскольку экспертиза проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, а доказательства, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение выводы эксперта, суду не представлено. У суда не имеется оснований сомневаться в правильности заключения эксперта с учетом его компетентности, образования и длительности стажа экспертной работы.

Представленное экспертное заключение соответствует требованиям, предъявляемым к заключению эксперта, экспертиза проведена экспертом, имеющим соответствующий стаж работы в экспертной деятельности, заключение содержит обоснование и выводы на поставленные судом вопросы, эксперт предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Суд принимает данное заключение, как допустимое доказательство по делу, полученное в соответствии с требованиями закона.

В силу ч. 1, 2, 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, и взаимной связи, учитывая фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что факт причинения истцам убытков, виновность ответчика в причинении данных убытков, а также причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, доказательств обратного ответчиком суду не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в части взыскания с ответчиков в пользу истцов в равных долях ущерба, причиненного пожаром ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> (<данные изъяты> (рыночная стоимость сгоревшего помещения №) + <данные изъяты> (стоимость движимого имущества, пострадавшего в результате пожара), и взыскивает с ответчика в пользу каждого из истцов по <данные изъяты>

В тоже время, суд, руководствуясь ст.ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, не находит оснований для удовлетворения заявленного истцами требования о возмещении морального вреда в размере <данные изъяты>, т.к. требования заявлены о защите нарушенных имущественных прав, тогда как доказательств, свидетельствующих о причинении морального вреда (физических или нравственных страданий) действиями, нарушающими личные неимущественные права истцов либо посягающими на принадлежащие истцам нематериальные блага, - не представлено.

Одновременно суд удовлетворяет требование истца Цветкова О.Э. о взыскании с ответчика в его пользу убытков в сумме <данные изъяты>, понесенных в связи с обращением в ООО «БК-Аркадия» с целью оценки ущерба до обращения с иском в суд, поскольку Гражданский кодекс РФ исходит из принципа возмещения убытков в полном объеме. Довод ответчика о том, что указанные расходы взысканию не подлежат, так как договор заключен до обращения иска в суд, не может быть принят во внимание, поскольку указанные расходы были непосредственно обусловлены подачей в суд искового заявления.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцами до обращения с иском в суд оплачена государственная пошлина в сумме <данные изъяты>, что подтверждается квитанцией.

Исходя из заявленных требований, истцу Цветковой Н.А., с учетом льготы, надлежало оплатить государственную пошлину в сумме <данные изъяты> (<данные изъяты> (за требование о возмещении ущерба в сумме <данные изъяты>) – <данные изъяты> (льгота по уплате государственной пошлины при обращении с иском в суд) + <данные изъяты> (государственная пошлина за требование о компенсации морального вреда)).

Исходя из частичного удовлетворения иска (отказ в удовлетворении требований о компенсации морального вреда), с учетом требований ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца Цветковой Н.А. суд взыскивает расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>

Истцу Цветкову О.Э. за заявленные исковые требования надлежало оплатить государственную пошлины в сумме <данные изъяты> (<данные изъяты> (за требование о возмещении ущерба в сумме <данные изъяты>) + <данные изъяты> (за требование о взыскании убытков в сумме <данные изъяты>) + <данные изъяты> (государственная пошлина за требование о компенсации морального вреда)).

Исходя из частичного удовлетворения иска (отказ в удовлетворении требований о компенсации морального вреда), с учетом требований ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца Цветкова О.Э. суд взыскивает расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> (<данные изъяты> – <данные изъяты>)

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе и: расходы на оплату услуг представителя; связанные с

рассмотрение дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимые расходы. Частью 1 ст. 100 ГПК РФ определено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктами 11, 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» определено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В обоснование понесенных расходов истцом представлен договор на оказание юридической помощи от ДД.ММ.ГГГГ., в п. 4.1 которого определено, что стоимость вознаграждения за оказанные услуги по настоящему договору составляет <данные изъяты>, сумма авансового платежа при заключении договора <данные изъяты>, оставшуюся сумму в размере <данные изъяты> заказчик обязуется оплатить в срок до ДД.ММ.ГГГГ

Вместе с тем, с учетом частичного удовлетворения иска, руководствуясь принципами разумности и справедливости, исходя из сложности гражданского дела, объема оказанных представителем услуг, продолжительности рассмотрения дела, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, суд полагает, что заявленная сумма расходов на оплату услуг представителя является чрезмерной и завышенной, не соответствующей степени участия представителя при рассмотрении гражданского дела, не обеспечивает необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, а потому должна быть уменьшена до <данные изъяты>, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца Цветкова О.Э.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден,

взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - инвалиды I или II группы.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 333.36 НК РФ истцы - инвалиды I и II групп освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче в суды общей юрисдикции исковых заявлений имущественного характера, и (или) исковых заявлений, содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, в случае если цена иска не превышает <данные изъяты>. В случае если цена иска превышает <данные изъяты>, указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска <данные изъяты>.

Истец Цветкова Н.А. является инвалидом II группы, что подтверждается представленной в материалы дела справкой (т. 1 л.д. 25-26), в связи с чем, на основании вышеприведенных норм, была освобождена от уплаты государственной пошлины в сумме <данные изъяты>

В соответствии с абз. 24 ст. 50, п. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ государственная пошлина (по нормативу 100 процентов) по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации) подлежит зачислению в бюджеты муниципальных районов.

При этом в силу п. 3 ст. 333.18 НК РФ государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия.

Таким образом, с ответчика в бюджет муниципального образования Ленинский муниципальный район Московской области надлежит взыскать государственную пошлину, от которой была освобождена истец Цветкова Н.А., исходя из заявленных и удовлетворенных судом требований, в сумме <данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Цветкова О.Э. и Цветковой Н.А. – удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Мособлэнерго» в пользу Цветковой Н.А. денежные средства в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в жилом доме по адресу: <адрес>, в сумме <данные изъяты>, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>

Взыскать с Акционерного общества «Мособлэнерго» в пользу Цветкова О.Э. денежные средства в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в жилом доме по адресу: <адрес>, в сумме <данные изъяты>, убытки в сумме <данные изъяты>, а также расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные



изъяты>, расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>

Взыскать с Акционерного общества «Мособлэнерго» в бюджет муниципального образования Ленинский муниципальный район Московской области государственную пошлину в сумме <данные изъяты>

В удовлетворении исковых требований Цветкова О.Э. и Цветковой Н.А. о взыскании с Акционерного общества «Мособлэнерго» компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Видновский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.Н. Портнова