

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
15 июля 2020 года г.о. Балашиха

Московская область
Железнодорожный городской суд Московской области в составе
председательствующего судьи Артемовой Е.В.,
при секретаре Волкове А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р***
Т.В., Р*** В.В. к К*** А.В. о признании права собственности в порядке наследования,

УСТАНОВИЛ:

Р*** Т.В., Р*** В.В. обратились в суд с иском к К*** А.В. о признании права собственности в порядке наследования, указав, что 19 марта 1971 года умерла В*** М. А., 01 сентября 1894 года рождения, после смерти которой открылось наследственное имущество, состоящее из земельного участка и жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>. По данному адресу В*** М.А. проживала и фактически была зарегистрирована на постоянной основе. Изначально данный земельный участок был предоставлен для строительства жилого дома В*** М.А. и её мужу Веселову В.И., умершему в 1937 году. При жизни В*** М.А. завещание не составила, в связи с чем, оставшееся наследство после её смерти должно было наследоваться по закону. Наследниками по закону первой очереди являлись две её дочери: старшая В*** (по мужу Рыжова) Анна Васильевна, ДД.ММ.ГГГГ и младшая В*** (по мужу К***) Зоя Васильевна, ДД.ММ.ГГГГ. Других наследников первой очереди не было. Однако, ни Рыжова (В***) А.В., ни Калинкина (В***) З.В. вовремя не оформили юридически на своё имя наследственное имущество, оставшееся после смерти их матери Веселовой Марфы Алексеевны, фактически приняв наследственное имущество. ДД.ММ.ГГГГ умерла старшая дочь наследодателя Рыжова (В***) Анна Васильевна, также не составив завещание на своё имущество, в связи с чем, оставшееся наследство после её смерти должно наследоваться по закону. Наследниками по закону первой очереди являются её дети: Рыжова Татьяна Васильевна и Р*** В.В.. Другие наследники первой очереди отсутствуют. 17 февраля 1983 года младшая дочь наследодателя Калинкина (ФИО28) Зоя Васильевна подала нотариусу г. Железнодорожный Московской области ФИО27В. заявление о вступлении и принятии вышеуказанного наследственного имущества, оставшегося после смерти её матери Веселовой Марфы Алексеевны, умершей ДД.ММ.ГГГГ, т.е. спустя 12 лет. В упомянутом заявлении К*** З.В. указала о том, что других наследников нет, хотя истцы также фактически приняли данное наследство, как и их мать Р*** А.В. и как их тетя К*** З.В.. Таким образом, Калинкина З.В. скрыла о том, что другие наследники имеются. Об этом истцы узнали только в 2020 году, когда обратились вместе со своим юристом к нотариусу ФИО21 05 ноября 2019 года умерла К*** З.В., но уже оставив завещание на всё вышеуказанное наследственное имущество на своего сына Калинкина Александра Викторовича, т.е. на ответчика. В связи с этим, по заявлению Калинкина А.В. о вступлении и принятии вышеуказанного наследственного имущества по завещанию, нотариус Балашихинского

нотариального округа Зотова И.П. открыла наследственное дело №. Рыжова Т.В. и Р*** В.В. также направили нотариусу Зотовой И.П. свои заявления о вступлении и принятии вышеуказанного наследственного имущества, состоящего из земельного участка и жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, микрорайон Саввино, <адрес>, в установленный законом шестимесячный срок со дня открытия наследства. Рыжова Т.В. и Р*** В.В. считают, что они имеют право наравне с ответчиком ФИО15 быть наследниками и наследовать вышеуказанное наследственное имущество, оставшееся после смерти их бабушки В*** М.А., мамы Р*** А.В. и тётки Калинкиной З.В., учитывая, что они фактически вступили, как и их мама и тётя, в вышеуказанное наследственное имущество. Касаемо завещания, которым всё вышеуказанное наследственное имущество было завещано одному ФИО15, то оно является недействительным в части, поскольку оно грубо и несправедливо ущемляет имущественные права истцов на доли в вышеуказанном наследственном имуществе. Рыжова (В***) Анна Васильевна наравне со своей сестрой ФИО30 (ФИО28) Зоей Васильевной фактически приняла и вступила в наследство на вышеуказанные земельный участок и жилой дом, оставшиеся после смерти ДД.ММ.ГГГГ наследодателя ФИО2. После смерти наследодателя Веселовой Марфы Алексеевны, ее дочь Р*** А.В. сохраняла данный дом и земельный участок от разрушения и запустения, обрабатывала данный земельный участок, устраняла повреждения забора, осуществляла содержание и текущий ремонт всего этого имущества, а также организовывала похороны наследодателя - своей матери Веселовой Марфы Алексеевны. Фактически в это время данный жилой дом содержался в основном на денежные средства матери истцов. Причём все эти действия она осуществляла до смерти и после смерти наследодателя Веселовой Марфы Алексеевны длительное время, т.к. она родилась и выросла в данном доме. Более того, Рыжов Василий Семёнович (отец истцов) за счёт бюджета семьи истцов вырыл и установил колодец, а также построил шлаковый дом, примыкающий к основному дому. Однако, в установленный законом шестимесячный срок Рыжова Анна Васильевна не обратилась в нотариальные органы за получением свидетельства о праве на наследство, в связи с тем, что она не знала о необходимости такого обращения для оформления своих прав на вышеуказанное наследственное имущество и она имела серьёзное онкологическое смертельное заболевание, которое требовало постоянного контроля и лечения, а не оформления наследства. В тоже время от наследования в установленном законом порядке Рыжова Анна Васильевна не отстранялась, действий, дающих основание признать недостойным наследником, не совершала. Письменного согласия об отказе на свою долю не давала. К тому же, сама наследодатель В*** Марфа Алексеевна при жизни всегда говорила всем, что вышеуказанное наследственное имущество (отчий дом) должно перейти её дочерям в равных долях, т.к. жилой дом большой - 73 кв.м, места хватит всем и она не может обидеть ни одну из своих дочерей. Кроме того, истцы, Рыжова Т.В. и Р*** В.В. , также вместе со своей матерью фактически приняли и вступили в наследство - земельный участок и жилой дом, оставшиеся после смерти 19 марта 1971 года наследодателя Веселовой Марфы Алексеевны. Р*** В.В. за все время проживания в наследственном доме регулярно за свой счет производил косметический ремонт дома, оплачивал коммунальные услуги, перетянул мебель в

доме, в ванной комнате установил водонагреватель, поменял старую сантехнику на новую, поменял все окна в доме, поменял всю отопительную систему, на земельном участке установил теплицу, в бане поменял кирпичную печь. А когда в 2019 году Калинкина З.В. заболела и слегла дома, то Р*** В.В. ухаживал за ней, кормил, мыл, покупал лекарства, а ее родной сын ФИО15 приезжал один-два раза в неделю, материальную помощь не оказывал, за больной матерью не ухаживал. Всё вышеизложенное свидетельствуют о фактическом принятии наследства истцами.

Просят суд признать за Рыжовой Татьяной Васильевной право собственности на 1/4 долю жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, 1/4 долю на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, в порядке наследования после смерти Рыжовой Анны Васильевны, умершей 08 декабря 1982 года и после смерти Калинкиной Зои Васильевны, умершей 05 ноября 2019 года. Признать за Рыжовым Вячеславом Васильевичем право собственности на 1/4 долю жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, 1/4 долю на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес> в порядке наследования после смерти Рыжовой Анны Васильевны, умершей ДД.ММ.ГГГГ и после смерти Калинкиной Зои Васильевны, умершей 05 ноября 2019 года.

Истцы Р*** В.В. , Рыжова Т.В. в судебном заседании подтвердили обстоятельства, изложенные в исковом заявлении. Суду пояснили, что последние семь лет Р*** В.В. жил в жилом доме по адресу: <адрес>. В данный дом его пустила жить родная тетя ФИО30 З.В. На спорном земельном участке Р*** В.В. построил теплицу. На иске настаивали, просили суд иски требования удовлетворить в полном объеме.

Представители истцов Шаруда О.С., адвокат Кирланов Т.Г. в судебном заседании доводы, изложенные в иске, поддержали, просили иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Калинин А.В. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, пояснил, что оснований для удовлетворения требований нет. Суду пояснил, что при жизни сестер Р*** А.В. и Калинкиной З.В. между ними никогда не было споров по поводу наследственного имущества. Он является единственным наследником по завещанию после смерти своей матери Калинкиной З.В. Просил отказать в иске в полном объеме.

Представитель ответчика Богданова Д.И. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала, суду пояснила, что Рыжова Анна Васильевна - мать истцов, умершая 08 декабря 1982 года, при жизни не предприняла никаких действий, направленных на фактическое принятие наследства после смерти В*** М.А. Указанное имущество её не интересовало. Напротив, К*** З.В., умершая 05 ноября 2019 года, фактически приняла наследство после смерти своей матери, постоянно проживала и была зарегистрирована в спорном доме, полностью несла бремя его содержания и сохранения. Ни Р*** В.В. , ни Рыжова Т.В., ни их мать Р*** А.В. никогда не были зарегистрированы в спорном доме, никогда в нем не проживали и им не интересовались. Калинкина З.В. предприняла меры по оформлению имущественных прав умершей В*** М.А. 24 мая 1973 года Исполнительным комитетом Железнодорожного городского Совета депутатов трудящихся Московской области по заявлению Калинкиной З.В. принято Решение №, в соответствии с которым

признано право личной собственности на домовладение № по <адрес> за Веселовой Марфой Алексеевной, Балашихинскому БТИ поручено выдать регистрационное удостоверение на домовладение. 17 февраля 1983 года Калинкиной Зое Васильевне было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на указанные домовладение и земельный участок. Таким образом, единственным наследником после смерти Калинкиной З.В. является ее сын Калинин А.В. Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Третьи лица нотариус Зотова И.П., представитель Управления Росреестра по Московской области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО8 суду пояснила, что она является женой К*** А.В. Р*** Т.В. знает хорошо. Указала, что в 1977 году она с мужем переехала в дом ФИО30 по адресу: <адрес>, в доме проживали родители ФИО15, его мать и отец. Р*** А.В. приезжала очень редко. Кроме ФИО30 в доме никто не проживал. В настоящее время она с мужем проживают в квартире, в доме последний раз были в апреле 2020 года. Ее муж ФИО15 в доме не живет, он там занимается строительством, посадками. Р*** Т.В. и Р*** В.В. никогда не принимали участия в ремонте дома, у них в доме своих комнат не было. Мать истцов Р*** А.В. приезжала в дом в 1977 году, затем в 1979 году. Содержала дом, оплачивала коммунальные услуги Калинкина З.В. и ее сын ФИО15 ФИО29 никогда не участвовали в оплате каких-либо услуг по дому. На некоторое время Р*** В.В. пустили пожить в данном доме, так как ему негде было жить, он жил у ФИО30 З.В. бесплатно, ел ее продукты, сам ничего не покупал, он постоянно пьянствовал и никогда не работал, единственное, он поставил в доме водонагреватель.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО9 суду пояснила, что ФИО15 является ее двоюродным братом со стороны отца, знает она Калинкина А.В. с рождения. Пояснила, что К***А.В. со своей семьей проживал в доме своей матери, также в доме раньше проживала бабушка Марфа. Сама она часто приходила к ним гости, Р*** приезжали очень редко. Сестра Калинкиной З.В. - Р*** А.В. не проживала в доме. Всеми строительными работами, оплатой коммунальных услуг, налогов и т.п. занимались Калинкины. Спора по разделу дома она не слышала. Ни разу не видела, чтобы кто-то из Рыжовых принимал участие в строительстве дома.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО10 суду пояснила, что она является соседкой Калинкиных по дому, раньше она бывала у них в доме. Раньше в доме проживала В*** Марфа Алексеевна и К*** З.В. с семьей. Р*** Т.В. редко приезжала в этот дом. В период с 1971 года по 1982 год она видела, что на земельном участке велись строительные работы, колодец построил отец Р*** В.В., теплицу установил Р*** В.В.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО11 суду пояснила, что она является соседкой Калинкиных, их дом находится рядом с ее домом. В данном доме постоянно проживала Калинкина З.В. с мужем и двумя сыновьями. После смерти матери В*** М.А., Р*** А.В. приезжала в этот дом. После смерти матери Р*** А.В., Р*** Т.В. с мужем приезжали в этот дом почти каждые выходные. Марфа Алексеевна при жизни говорила, что дом достанется ее двум дочкам.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО12 суду пояснил, что он является соседом Калинкиных. Раньше этот дом был деревянный, в нем проживала Калинкина З.В. с мужем и двумя сыновьями. Отец Р***й Т.В. – Василий занимался строительством этого дома, сама Р***Т.В. часто приезжала в дом, летом он ее видел почти каждые выходные. Р*** В.В. также принимал участие в строительстве дома. Калинкина З.В. с Р*** В.В. договорились о том, что Р*** В.В. будет проживать в этом доме. Он видел, как Р*** В.В. вставлял оконные рамы, строил теплицу, он ухаживал за Калинкиной З.В., когда она себя плохо чувствовала.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО13 суду пояснил, что он является другом К*** А.В., познакомились они в 1995 году. В дом в гости к Калинкину А.В. он приезжает с 1996 года, часто, каждые выходные. Раньше там проживала К*** З.В. В доме кроме З.В.и К*** А.В. никто больше не проживал. Все ремонтные работы в доме проводил К*** А.В., о каких-либо конфликтах касаясь наследства ему неизвестно.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО14 суду пояснил, что он является другом Калинкина А.В. В спорном доме проживает К*** А.В., раньше проживала Калинкина З.В. – его мать. Все ремонтные работы в доме проводил К***А.В. Кроме К*** А.В. и его матери К***З.В. в доме он никого не видел, никто кроме них в доме не проживал. Рыжовы никогда в доме не жили, никакие строительные или ремонтные работы никто из Рыжовых не производил.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела и представленные сторонами доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В силу ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств.

В силу ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

На основании ст. 9 Гражданского кодекса РФ, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст. 218 Гражданского кодекса РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст. 1112 Гражданского кодекса РФ, в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество.

В силу ч. 1 ст. 1141 Гражданского кодекса РФ, наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной ст.ст. 1142 -

1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (ст. 1117), либо лишены наследства (п. 1 ст. 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

Согласно ч. 1 ст. 1142 Гражданского кодекса РФ, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В силу ч. 1 ст. 1146 Гражданского кодекса РФ, доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем (п. 2 ст. 1114), переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 1142, п. 2 ст. 1143 и п. 2 ст. 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну.

На основании ч. 1 ст. 1152 Гражданского кодекса РФ, для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу ст. 1154 Гражданского кодекса РФ, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Пунктом 1 ст. 1155 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (ст. 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" даны разъяснения, в соответствии с которыми требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.

Судом установлено, что В*** М.А. при жизни являлась собственником земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, данный участок был ей предоставлен для строительства жилого дома, что подтверждается наследственным делом.

19 марта 1971 года В*** М.А. умерла.

Р*** (ранее В***) А.В. и К***(ранее В***) З.В. являлись дочерьми В*** М.А., что подтверждается свидетельствами о рождении.

При жизни В*** М.А. завещание на земельный участок и дом не составляла.

24 мая 1973 года на основании заявления К*** З.В. исполкомом горсовета признано право личной собственности на домовладение № по <адрес> за В*** М.А. (умершей).

01 июня 1973 года выдано регистрационное удостоверение № о том, что домовладение № по <адрес> зарегистрировано по праву личной собственности за Веселовой Марфой Алексеевной.

Р*** А.В. умерла ДД.ММ.ГГГГ, ее наследниками являются дети: Рыжова Татьяна Васильевна и Р*** В.В..

К*** З.В. ДД.ММ.ГГГГ подала заявление о вступлении и принятии наследства, оставшегося после смерти матери В*** М.А.

17 февраля 1983 года К***З.В. выдано свидетельство о праве на наследство по закону, наследственное имущество состоит из целого домовладения, находящегося по адресу: <адрес> земельного участка по этому же адресу.

На основании заявления Калинкиной З.В. 30 апреля 2004 года введена в эксплуатацию ванная № площадью 3,2 кв.м в пристройке под лит. А2; веранда под лит. а площадью 15,1 кв.м и веранда под лит. а1 площадью 6,6 кв.м в <адрес>; введены в эксплуатацию надворные постройки: сарай под лит. Г, сарай под лит. Г1, сарай под лит. Г2, сарай под лит. Г3, сарай под лит. Г4 и сарай под лит. Г5, возведенные на прилегающем к дому земельном участке, что подтверждается постановлением Главы города Железнодорожного №.

22 июня 2004 года К*** З.В. зарегистрировала свое право собственности на жилой дом, общей площадью 94,70 кв.м, служебные постройки и сооружения по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

23 января 2012 года К*** З.В. составила завещание, согласно которому земельный участок и жилой дом, находящиеся по адресу: <адрес> она завещала своему сыну Калинкину Александру Викторовичу, завещание удостоверено нотариусом нотариального округа <адрес> К*** Н.Ю.

К*** З.В. умерла ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти.

03 декабря 2019 года заведено наследственное дело № к имуществу Калинкиной З.В., из которого следует, что Калинкин А.В. 03 декабря 2019 года обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию. 28 февраля 2020 года к нотариусу обратилась Рыжова Т.В. с заявлением о принятии наследства по закону после смерти Калинкиной З.В. 08 мая 2020 года к нотариусу обратился Р*** В.В. с заявлением о принятии наследства по закону после смерти Калинкиной З.В.

Согласно ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Стороной истцов не было представлено доказательств, что их мать Р*** А.В. фактически приняла наследство после смерти матери В*** М.А., а также, что после смерти Р*** А.В. - Рыжова Т.В. и Р*** В.В. приняли наследство. Р*** А.В., Рыжова Т.В., Р*** В.В. никогда не были зарегистрированы в спорном доме.

Напротив, в материалы дела представлены документы, что именно Калинкина З.В. предприняла все меры по оформлению имущественных прав умершей В*** М.А., она фактически приняла наследство после смерти своей матери, постоянно проживала и была зарегистрирована в спорном доме, что также подтверждается выпиской из домовой книги, полностью несла бремя содержания и сохранения дома и земельного участка, что подтверждается представленными квитанциями.

Согласно ст. 546 Гражданского кодекса РСФСР, действовавшего на момент смерти В*** М.А., для приобретения наследства наследник должен его принять. Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Указанные в настоящей статье действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Лица, для которых право наследования возникает лишь в случае непринятия наследства другими наследниками, могут заявить о своем согласии принять наследство в течение оставшейся части срока для принятия наследства, а если эта часть менее трех месяцев, то она удлиняется до трех месяцев.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства.

Согласно ст. 551 Гражданского кодекса РСФСР, в случае непринятия наследства наследником по закону или по завещанию или лишения завещателем наследника права наследования его доля наследства поступает к наследникам по закону и распределяется между ними в равных долях.

Статьей 532 Гражданского кодекса РСФСР предусмотрено, что при наследовании по закону наследниками в равных долях являются: в первую очередь - дети (в том числе усыновленные), супруг и родители (усыновители) умершего, а также ребенок умершего, родившийся после его смерти; во вторую очередь - братья и сестры умершего, его дед и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери.

Наследники второй очереди призываются к наследованию по закону лишь при отсутствии наследников первой очереди или при непринятии ими наследства, а также в случае, когда все наследники первой очереди лишены завещателем права наследования.

Таким образом, определив правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, установив юридически значимые обстоятельства, дав правовую оценку доводам сторон и представленным доказательствам в их совокупности, с учетом исследованных обстоятельств дела, подтвержденных соответствующими относимыми и допустимыми доказательствами, а также с учетом вышеприведенных норм, регулирующих правоотношения в сфере наследования, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований Р*** Т.В., Р*** В.В. не имеется.

Истцы указали о том, что их мать Р*** А.В. фактически приняла наследство после смерти матери В*** М.А., однако, документов, подтверждающих этот факт, ими не представлено. Р*** А.В. при жизни не предпринимала никаких действий по вступлению в наследство после смерти матери В*** М.А.

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, истцами не представлено доказательств совершения значимых действий по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

Согласно п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

Материалы дела не содержат каких-либо доказательств, которые бы подтверждали фактическое принятие истцами и их матери Р*** А.В. наследства. Ответчик, отрицая факт принятия Р*** А.В. и истцами наследства, пояснил, что он

проживает в спорном доме, ранее в спорном доме постоянно проживала его мать Калинкина З.В., никогда в доме ни мать истцов, ни сами истцы не проживали.

Доказательств того, что Р*** А.В. после смерти своей матери В*** М.А. предпринимала какие-либо действия для принятия наследства, в материалы дела не представлены, также, как и после смерти Р*** А.В., истцами никакие действия предприняты не были.

Показания свидетелей не подтверждают факт принятия истцами и их матерью Р*** А.В. наследственного имущества.

Р*** А.В. – мать истцов, умерла ДД.ММ.ГГГГ и только спустя 38 лет истцы обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Калинкиной З.В.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (п. 40), требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Из анализа положений п. 1 ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом позиции, изложенной в п. 40 вышеназванного Постановления, следует, что при отсутствии хотя бы одного из указанных в данной норме права условий срок на принятие наследства, пропущенный наследником, восстановлению судом не подлежит. Приведенная выше норма Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет суду право восстановить наследнику срок для принятия наследства только в случае представления последним доказательств не только тому обстоятельству, что он не знал об открытии наследства - смерти наследодателя, но и не должен был знать об этом событии по объективным, не зависящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Таким образом, Р*** А.В., Р***Т.В., Р*** В.В. пропустили шестимесячный срок для принятия наследства, документов, подтверждающих наличие уважительных причин пропуска срока, суду не представлено.

В ходе рассмотрения дела не установлено объективных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о невозможности принятия Р*** А.В. спорного наследства после смерти В*** М.А. Р*** А.В., а потом и ее дети - истцы не обратились к нотариусу с заявлением об открытии наследственного дела.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, установив значимые для разрешения дела обстоятельства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку истцами не представлено доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, подтверждающих фактическое принятие Р*** А.В. наследства после смерти матери В*** М.А., как и не доказан факт фактического принятия истцами наследства после смерти матери Р*** А.В.

Таким образом, единственным наследником спорного имущества по закону после смерти Калинкиной З.В. является ее сын Калинин А.В., который также является наследником по завещанию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,
суд

РЕШИЛ:

Иск Р*** Т.В., Р*** В.В. к К*** А.В. о признании права собственности в порядке наследования - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Железнодорожный городской суд Московской области.

Федеральный судья Е.В. Артемова

Мотивированный текст решения
изготовлен 07 августа 2020 года